

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1158	47,2	1086	41,3	992	36,2

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	805	69,5	801	73,8	744	75,0
Мужской	353	30,5	285	26,2	248	25,0

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1128	97,4	1086	100	992	100,0
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,4	0	0,0	0	0,0
ВПЛ	25	2,2	0	0,0	0	0,0

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	781	67,4	783	72,1	681	68,6
2.	выпускники лицеев и гимназий	304	26,3	245	22,5	256	25,9
3.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	36	3,1	40	3,7	39	3,9
4.	выпускники СОШ - интернатов	2	0,2	4	0,3	5	0,5
5.	выпускники лицеев-интернатов	27	2,3	14	1,3	9	0,9
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	0	0,0	0	0,0	2	0,2

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по предмету
1.	Волжский округ	21	2,1
2.	Горномарийский район	21	2,1
3.	Звениговский район	56	5,6
4.	Килемарский округ	15	1,5
5.	Куженерский район	14	1,4
6.	Мари-Турекский район	27	2,7
7.	Медведевский район	114	11,5
8.	Моркинский район	41	4,1
9.	Новоторъяльский округ	15	1,5
10.	Оршанский район	11	1,1
11.	Параньгинский район	24	2,4
12.	Сернурский округ	25	2,5
13.	Советский район	25	2,5
14.	Юринский район	7	0,7
15.	город Волжск	92	9,3
16.	город Йошкар-Ола	446	45,0
17.	город Козьмодемьянск	38	3,8

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии) нет

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Экзамен по обществознанию в 2026 году сдавали 992 человека. По сравнению с 2024 г. и 2025 г. наблюдается сокращение числа сдающих – на 166 и 94 участников соответственно, процент выбравших обществознание падает – с 47,2% в 2024 году до 36,2% в текущем году. Основным фактором сокращения количества учащихся, сдающих ЕГЭ по обществознанию, являются изменения в перечнях вступительных испытаний в вузы. Всё больше направлений

(особенно технических и педагогических) требуют для поступления физику, математику или информатику вместо обществознания.

По гендерному признаку соотношение девушек и юношей остается примерно 3:1 (75% и 25%). Процент девушек немного увеличился, по сравнению с 2025 годом, а доля юношей соответственно незначительно уменьшилась.

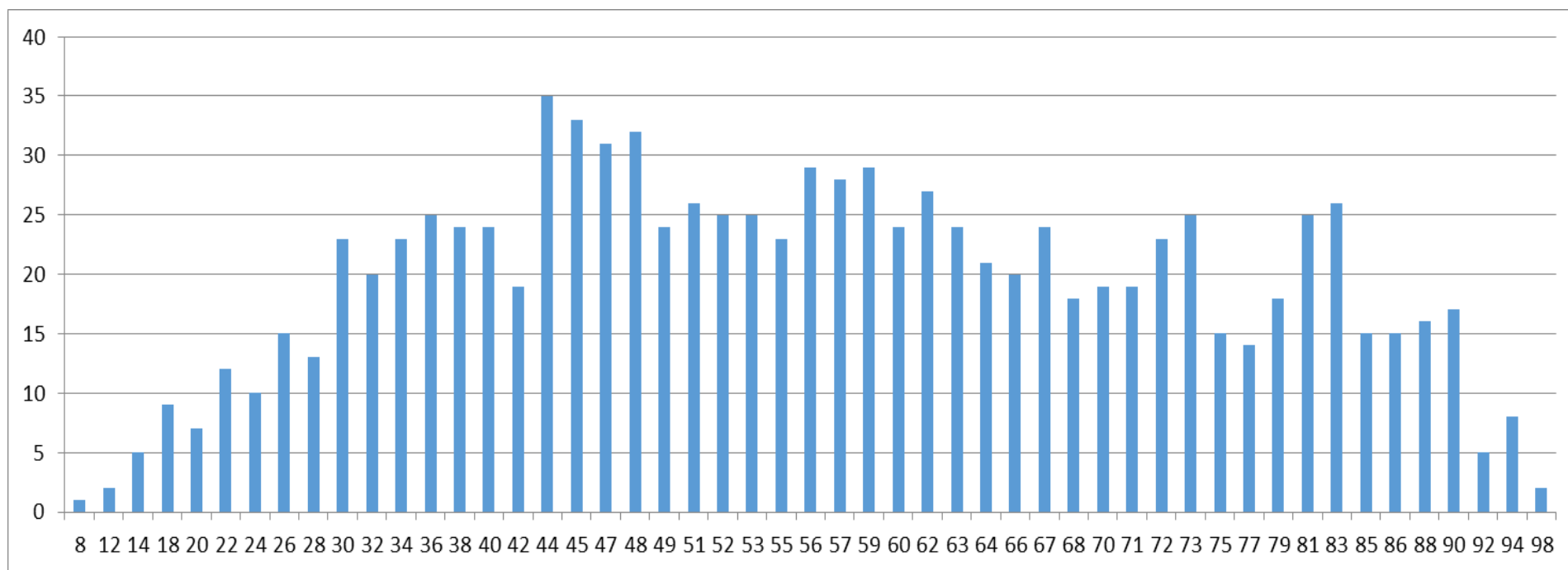
Основная масса участников экзамена – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Выпускников текущего года, обучающихся по программе СПО, и выпускников прошлых лет среди сдававших в основной период нет.

Среди выпускников текущего года большинство составляют учащиеся средних общеобразовательных организаций, количество которых по сравнению с прошлым годом сократилось (с 783 учеников в 2025 г. до 681 в 2026 г.). Количество выпускников лицеев, лицеев-интернатов и гимназий, выбравших обществознание для сдачи ЕГЭ, среди ВТГ незначительно уменьшилось. Количество учащихся вечерних школ в 2026 году, принимавших участия в экзамене, выросло на 0,2%, за последние три года.

Выпускники школ г. Йошкар-Олы, как и в прошлые годы, по численности занимают первое место среди АТЕ региона. Они составляют 45% всех сдающих. Относительно большое количество сдающих ЕГЭ по обществознанию в Медведевском районе (114 человек), городе Волжске (92 человека).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Исходя из диаграммы, результаты участников ЕГЭ распределились следующим образом. Большинство сдающих экзамен прошли пороговое значение – 21 тестовый балл, хотя процент не сдавших ЕГЭ тоже большой, набравших от 4 до 20 баллов более 20%. Диаграмма распределения тестовых баллов в 2026 году крайне неравномерна. Высокое количество участников, сдавших на 22-26 тестовых баллов, проходных для поступления в вузы. Но и большой показатель тех, кто набрал от 48 до 57 первичных баллов. Максимальным результатом за ЕГЭ по обществознанию в Республике Марий Эл является 98 баллов, минимальным – 8.

2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	20,2	23,6	21,5
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,5	42,8	38,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	32,2	28,7	26,9
4.	от 81 до 100 баллов, %	8,1	4,9	13,0
5.	Средний тестовый балл	55,4	53,4	56,1

По данной таблице мы видим уменьшение количества учащихся, не прошедших порог, с 23,6% до 21,5%, уменьшилось количество экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов с 28,7 (2025 г.) до 26,9% (2026 г.), но увеличение высокобалльников – 4,9% в 2025 г. до 13% в 2026 году (почти в 2,5 раза). Средний тестовый балл за 2026 год по сравнению с предыдущими 2024-2025 гг. вырос до 56,1.

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,5	38,6	26,9	13,0
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	0	0
3.	ВПЛ	0	0	0	0

В 2026 году в основном периоде проведения и сдачи ЕГЭ участвовали только выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО.

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	681	27,0	39,9	23,8	9,3
2.	Лицеи и гимназии	256	9,4	33,6	34,4	22,7
3.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	39	10,3	46,2	33,3	10,3
4.	СОШ - интернат	5	0,0	80,0	20,0	0,0
5.	Лицей-интернат	9	0,0	22,2	33,3	44,4
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	2	50,0	50,0	0,0	0,0

Среди разных типов общеобразовательных организаций лучший результат показали выпускники СОШ-интернатов, среди которых отсутствуют обучающиеся не набравшие минимального балла, однако сдающих ЕГЭ по обществознанию всего 5 человек. Более объективные результаты для качественного анализа показали 9 человек, сдающих ЕГЭ, из лицеев-интернатов. В лицеях-интернатах наиболее высокий процент высокобалльников – 44,4, в лицеях и гимназиях большая часть учащихся набрали от 61 до 80 баллов. Основная масса выпускников – это учащиеся средних общеобразовательных школ. Большая часть выпускников СОШ набрала от 43 до 61 балла (39,9%), набравших от 81 до 99 тестовых баллов – всего 9,3% и высока доля не преодолевших порог – 27%.

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	434	31,3	36,6	24,7	7,4
2.	углубленный	558	13,8	40,1	28,7	17,4

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

Более половины выпускников изучали предмет на углубленном уровне, что отражается в результатах ЕГЭ. Доля таких учащихся, получивших балл от 81 до 100, выше почти в 2,5 раза, чем у учащихся, которые изучали предмет на базовом уровне.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский округ	21	52,4	4,8	33,3	9,5
2.	Горномарийский район	21	28,6	33,3	28,6	9,5
3.	Звениговский район	56	35,7	46,4	14,3	3,6
4.	Килемарский округ	15	20,0	66,7	6,7	6,7
5.	Куженерский район	14	42,9	21,4	28,6	7,1
6.	Мари-Турекский район	27	14,8	40,7	29,6	14,8
7.	Медведевский район	114	29,8	37,7	26,3	6,1
8.	Моркинский район	41	24,4	51,2	19,5	4,9
9.	Новоторъяльский округ	15	40,0	26,7	26,7	6,7
10.	Оршанский район	11	45,5	36,4	18,2	-
11.	Параньгинский район	24	12,5	20,8	25,0	41,7
12.	Сернурский округ	25	24,0	40,0	28,0	8,0
13.	Советский район	25	16,0	40,0	36,0	8,0
14.	Юринский район	7	14,3	42,9	28,6	14,3
15.	город Волжск	92	17,4	43,5	28,3	10,9
16.	город Йошкар-Ола	446	15,9	37,2	29,4	17,5
17.	город Козьмодемьянск	38	18,4	50,0	21,1	10,5

Среди административно-территориальных единиц самая многочисленная группа – 446 человека из г. Йошкар-Олы. Они составляют примерно половину всех сдающих. Можно отметить, что наибольшее количество высокобалльников в Параньгинском районе (ЕГЭ по обществознанию сдавало 24 человека) – 41,7%, далее

по рейтингу высокобалльников г. Йошкар-Ола (сдавало 446 человек) – 17,5% и Юринский район (сдавало 7 человек) 14,3% высокобалльников.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ "ВГЛ"	11	27,3	36,4	36,4	0,0
2.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 19 г. Йошкар-Олы"	15	20,0	20,0	60,0	0,0
3.	МБОУ "Средняя школа № 23 г. Йошкар-Олы"	15	13,3	40,0	46,7	0,0
4.	МБОУ "Лицей № 28 г. Йошкар-Олы"	18	16,7	50,0	33,3	0,0

Наилучшие результаты (отсутствие учеников, не прошедших порог, большинство сдавших показали результат от 61 до 100 баллов) показали МБОУ "Лицей №28 г. Йошкар-Олы" (ЕГЭ по обществознанию сдавало 18 человек) и МОУ «ВГЛ» (сдавало 11 человек), где треть учащихся показали результаты от 81 до 100 баллов.

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МОБУ "Руэмская средняя общеобразовательная школа"	23	52,2	39,1	8,7	0,0
2.	МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа №4"	15	46,6	26,7	26,7	0,0
3.	МОУ СШ №2	15	40,00	46, 7	13,3	0,0
4.	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа №17 г.Йошкар-Олы"	10	40,0	50,0	10,0	0,0

Низкие результаты показали МОБУ "Руэмская средняя общеобразовательная школа" (23 сдававших), МОБУ "Медведевская средняя общеобразовательная школа № 4" (15 сдававших), МБОУ "Средняя общеобразовательная школа № 17 г. Йошкар-Олы" (10 сдававших) и МОУ СШ № 2 (15 сдававших). В этих школах по результатам ЕГЭ можно отметить отсутствие высокобалльников и почти половина учеников не преодолели пороговое значение по обществознанию.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

На основе приведенных в разделе показателей можно сделать следующие выводы. По сравнению с предыдущим годом в Республике Марий Эл результаты 2026 года по обществознанию повысились: во-первых, уменьшилось количество экзаменуемых, не достигших минимального порога с 23,6% до 21,5%; уменьшилось количество экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов с 28,7% (2025 г.) до 26,9% (2026 г.), но увеличилось количество высокобалльников – 4,9% в 2025 г. до 13% в 2026 году (почти в 2,5 раза). Средний тестовый балл за 2026 год по сравнению с предыдущими 2024-2025 гг. вырос до 56,1 (превысив показатели и 2024 г. – 55,4 и 2025 г. – 53,4).

Вышеизложенные выводы характерны в первую очередь для учащихся, обучающихся по программам СОО, так как только они доступны для анализа.

Среди разных типов общеобразовательных организаций традиционно лучший результат показали выпускники интернатов (СОШ-интерната и лицея-интерната), среди которых отсутствуют обучающиеся не набравшие минимального балла, однако сдающих ЕГЭ по обществознанию в них мало. В лицее-интернате наиболее высокий процент высокобалльников – 44,4, в лицеях и гимназиях большая часть учащихся набрали от 61 до 80 баллов. Основная масса выпускников – это учащиеся средних общеобразовательных школ. Большая часть выпускников СОШ набрала от 43 до 61 балла (39,9%), набравших от 81 до 99 тестовых баллов – всего 9,3% и высока доля не прошедших порог – 27%.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

В 2025-2026 учебном году был принят ряд мер, направленных на повышение качества освоения ФОП.

ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» проведено диагностическое тестирование для 10-11 классов, анализ типичных ошибок, допущенных в работах обучающихся, выполненный экспертами ПК, был доведен до сведения учителей, даны методические рекомендации индивидуально учителям, выпускающим 11 классы. Был проведен семинар для членов ПК в очно-дистанционном формате с подключением онлайн учителей ОО республики, на котором освещались методические подходы к проверке и оценке выполнения заданий с развернутым ответом.

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» проведены тематические семинары, вебинары, практические занятия для педагогов республики.

Таким образом, на динамику результатов ЕГЭ по обществознанию оказала благоприятное влияние совместная работа обучающихся, учителей, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО» и ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования».

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Каждый вариант ЕГЭ по обществознанию 2026 г. состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом (8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задание на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом: 5 заданий базового уровня (17, 18, 21, 22 и 23) и 4 задания высокого уровня сложности (19, 20, 24 и 25). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме.

Задания первой части

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задания 2–16 базового и повышенного уровней направлены на проверку владения:

- базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умением различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;

– умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;

– умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, включая официальные публикации на интернет-ресурсах государственных органов, нормативные правовые акты, государственные документы стратегического характера, публикации в средствах массовой информации; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев; делать обоснованные выводы, различать отдельные компоненты в информационном сообщении, выделять факты, выводы, оценочные суждения, мнения;

– сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, представлений об основных тенденциях и о возможных перспективах развития мирового сообщества, а также о методах познания социальных явлений и процессов; владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса:

1. «Человек и общество», включая «Познание» и «Духовную культуру» (задания 2-4)
 2. «Экономика» (задания 5-7)
 3. «Социальные отношения» (задания 8, 9), в котором задание 9 – работа со статистической информацией (графиком, диаграммой).
 4. «Политика» (задания 10, 11, 13), в котором задание 13 – знание органов государственной власти Российской Федерации и федеративного устройства Российской Федерации (позиции 4.14 и 4.15 кодификатора).
 5. «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14-16).
- Задания части 2 (17-25)

Задания 17-20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24-25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

В зависимости от тематики задания 19, 20 и 25 проверяют также:

– умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;

– использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации;

– готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

– сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;

– владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан.

Полное правильное выполнение заданий части 2 оценивается от 2 до 4 баллов. За полное правильное выполнение заданий 17, 18 выставляется по 2 балла; заданий 19-21, 23 – по 3 балла; заданий 22 и 24 – по 4 балла; задания 25 – 6 баллов. Проверка выполнения заданий части 2 проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев. Безусловно, знание теоретического содержания учебного предмета влияет на результат выполнения того или иного задания, однако объектом проверки в первую очередь является овладение конкретным умением или комплексом умений. Если в развёрнутом ответе на любое из заданий 17-25 обучающийся приводит больше позиций (признаков, характеристик, примеров, аргументов и т.д.), чем требуется в задании, и допускает в них неточности и ошибки, то балл за выполнение задания может быть снижен (с учётом особенностей конкретного задания).

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.	Б	49,50	15,96	40,73	68,91	90,70
2.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	75,00	54,46	74,67	82,40	94,57
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	45,87	15,96	37,86	64,79	79,84
4.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках.	П	83,17	69,01	82,11	90,07	95,35
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
5.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	65,98	39,20	62,01	79,96	93,02
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных процессов						
6.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение	Б	50,66	23,00	43,08	66,10	86,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
7.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	Б	80,29	53,76	80,16	93,26	97,67
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
8.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	81,75	60,56	80,94	92,32	97,29
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
9.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести	Б	90,32	82,63	90,08	94,38	95,35

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмм)						
10.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	58,52	30,52	50,26	75,09	94,96
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
11.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках	П	65,32	26,76	60,18	87,08	99,22
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
12.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий,	Б	59,07	35,21	59,53	67,79	79,07

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	определять различные смыслы многозначных понятий						
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности						
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать в социальных науках понятия и термины	Б	47,38	13,62	37,08	67,23	92,64
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	П	74,34	56,81	73,37	81,46	91,47
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	59,53	22,77	51,83	81,65	97,29
16.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в	П	63,76	35,92	55,35	82,40	96,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	социальных науках						
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
Часть 2							
17.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	91,94	76,53	95,43	95,69	99,22
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
18.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	35,08	5,16	23,24	53,75	81,01
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	из источников разного типа						
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19.	Сформированность знаний об основах общественных наук.	В	41,40	4,85	30,37	66,42	82,69
	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов						
	Овладение элементами методологии социального познания						
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями различного социального опыта						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по различной социальной проблематике						
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20.	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	27,49	6,42	20,54	39,20	58,66

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Овладение элементами методологии социального познания						
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-импирических уровнях						
	Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
	Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам						
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных\ социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации						
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных\ социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Федерации Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21.	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	73,82	43,04	73,11	88,64	96,12
22.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи	Б	47,71	5,99	36,55	74,34	94,57

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	социальных объектов и процессов	Б	43,65	6,89	31,33	68,54	89,41
	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности						
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов	В	31,72	6,26	19,06	47,82	78,04
24 К2	Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов		12,60	1,88	6,01	14,98	44,96
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
25 К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	В	21,27	0,23	7,70	35,58	66,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей						
	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.						
25 К2	Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактико-эмпирическом уровнях.		41,43	12,21	30,29	60,30	83,72
	Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике						
	Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
	Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев.						
25 К3	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения.		28,86	3,29	15,93	42,95	80,36

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	84,0	59,3	31,1	9,3
1	1	16,0	40,7	68,9	90,7

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	0	20,7	6,3	0,7	
2	1	49,8	38,1	33,7	10,9
2	2	29,6	55,6	65,5	89,1
3	0	84,0	62,1	35,2	20,2
3	1	16,0	37,9	64,8	79,8
4	0	10,8	3,4	1,5	
4	1	40,4	29,0	16,9	9,3
4	2	48,8	67,6	81,6	90,7
5	0	31,9	8,9	1,9	
5	1	57,7	58,2	36,3	14,0
5	2	10,3	32,9	61,8	86,0
6	0	66,2	42,3	17,2	3,1
6	1	21,6	29,2	33,3	20,2
6	2	12,2	28,5	49,4	76,7
7	0	30,5	6,5	1,1	
7	1	31,5	26,6	11,2	4,7
7	2	38,0	66,8	87,6	95,3
8	0	10,8	1,8	0,4	
8	1	57,3	34,5	14,6	5,4
8	2	31,9	63,7	85,0	94,6
9	0	17,4	9,9	5,6	4,7
9	1	82,6	90,1	94,4	95,3
10	0	42,3	14,9	3,4	
10	1	54,5	69,7	43,1	10,1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	2	3,3	15,4	53,6	89,9
11	0	52,1	17,8	1,9	
11	1	42,3	44,1	22,1	1,6
11	2	5,6	38,1	76,0	98,4
12	0	64,8	40,5	32,2	20,9
12	1	35,2	59,5	67,8	79,1
13	0	80,8	51,2	19,1	2,3
13	1	11,3	23,5	27,3	10,1
13	2	8,0	25,3	53,6	87,6
14	0	11,3	3,9	2,2	
14	1	63,8	45,4	32,6	17,1
14	2	24,9	50,7	65,2	82,9
15	0	71,4	40,2	11,2	0,8
15	1	11,7	15,9	14,2	3,9
15	2	16,9	43,9	74,5	95,3
16	0	43,2	24,8	7,9	3,1
16	1	41,8	39,7	19,5	1,6
16	2	15,0	35,5	72,7	95,3
17	0	15,0	1,3	1,1	
17	1	16,9	6,5	6,4	1,6
17	2	68,1	92,2	92,5	98,4
18	0	90,6	59,5	19,1	1,6
18	1	8,5	34,5	54,3	34,9
18	2	0,9	6,0	26,6	63,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	0	88,7	55,4	18,7	8,5
19	1	8,5	12,8	9,4	4,7
19	2	2,3	17,2	25,8	17,1
19	3	0,5	14,6	46,1	69,8
20	0	84,5	63,2	41,6	19,4
20	1	12,7	19,8	19,5	24,0
20	2	1,9	9,1	18,7	17,8
20	3	0,9	7,8	20,2	38,8
21	0	15,5	1,6		
21	1	47,9	14,4	2,2	
21	2	28,6	47,3	29,6	11,6
21	3	8,0	36,8	68,2	88,4
22	0	79,8	24,8	1,1	
22	1	16,9	28,2	6,0	
22	2	2,8	26,6	20,6	1,6
22	3	0,5	16,7	39,0	18,6
22	4		3,7	33,3	79,8
23	0	84,0	45,7	9,0	0,8
23	1	12,2	27,2	16,9	4,7
23	2	2,8	14,6	33,7	20,2
23	3	0,9	12,5	40,4	74,4
24 К1	0	93,0	77,0	43,1	18,6
24 К1	1	0,9	3,9	7,5	2,3
24 К1	2	0,5	3,9	12,4	5,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
24 К1	3	5,6	15,1	37,1	73,6
24 К2	0	98,1	94,0	85,0	55,0
24 К2	1	1,9	6,0	15,0	45,0
25 К1	0	99,5	84,9	38,2	5,4
25 К1	1	0,5	14,9	52,4	55,8
25 К1	2		0,3	9,4	38,8
25 К2	0	87,8	69,7	39,7	16,3
25 К2	1	12,2	30,3	60,3	83,7
25 К3	0	92,5	71,0	36,0	1,6
25 К3	1	5,2	15,4	19,5	12,4
25 К3	2	2,3	8,4	24,3	29,5
25 К3	3		5,2	20,2	56,6

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня	№9-82,63%	№9-90,08%		

сложности	№8-60,56% №17-76,53%	№8-80,94% №17-95,43% №7-80,16% № 21-73,11%		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	№22-5,99% №23-6,89% №18-5,16%	№18-29,24% №23-31,33% №13-37,08% №19-30,37%	№18-53,75% №13-67,23% №12-67,79%	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	№2-54,46% №4-69,01% №14-56,81%	№14-73,37% №4-82,11% №2-74,67%	№4-90,07% №2-82,40% №11-87,08%	№4-95,35% №11-99,22% №16-96,12%
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		№ 10-50,26% №16-55,35%	№10-75,09% №5-79,96%	№2-94,57% №13-92,64%
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		№25К2-30,29%	№19-66,42% №24к1-47,82% №25к2-60,30%	№19-82,69% №25к2-83,72% №25к3-80,36%
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			№24к2-14,98% №25к1-35,58% №20-39,20%	№20-58,66% №24к2-44,96%

Статистический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Республике Марий Эл позволил выявить типичные затруднения и ошибки, характерные для экзаменационных работ выпускников. В качестве положительного момента следует отметить тот факт, что в 2026 году значительно снизилось количество работ, в которых было пропущено то или иное задание, экзаменуемые пытались размышлять, даже если не были уверены в правильности ответа. По результатам ЕГЭ наблюдается положительная динамика среднего балла участников. Особо рост фиксируется при выполнении заданий повышенного уровня сложности(№19) и высокого (№24).

Среди заданий **базового уровня**, с которыми учащиеся справились в 2026 году очень хорошо (решаемость более 80%), можно назвать следующие. Это **задание 9** (раздел «Социология», анализ статистической информации) – средняя решаемость по региону составила 90,32%, высокобалльники справились с ним на 95,35%, даже в группе учащихся, не достигших порога, решаемость задания составила 82,63%. Исходя из веера ответов открытого варианта, основной ошибкой решавших это задание был выбор лишнего ответа помимо правильных. Это значит, что проблемой ошибившихся является непонимание соотношения численности респондентов и процентного отношения. Традиционно тестовые задания этого раздела не вызывают трудности у учащихся. **Задание №8**, требующие выбрать верные суждения об этнических общностях, также выполнено участниками выше 80%. Даже в группе, не преодолевшей минимальный порог, доля успешно справившихся – 60,56%. Основной ошибкой являлось отнесение массовой культуры к одной из предпосылок формирования этноса, что показывает слабое владение базовым понятийным аппаратом.

Прекрасно справились обучающиеся и с **заданием 17** (поиск информации на основе текста) – решаемость составила 91,94% (ответ на вопросы по тексту). Среди высокобалльников решаемость этого задания составляет 99,22%, и остальные сдавшие экзамен от минимального до 80 т.б. решили задание более 95%. В группе учеников, не преодолевших порог, решаемость задания 17 – 76,53% (из них 68% получили максимальный балл за это задание). Это свидетельствует о том, что у выпускников твердо сформирован навык получения информации из источников разных типов.

Задания в разделе «Экономика» тестовой части выполнены также успешно. **Задание №7** о видах налогов в РФ выполнено участниками на 80,29%. Высокобалльники справились с этим заданием почти на 100%, у этой группы отсутствуют участники с 0-м результатом. В каждой из четырех групп максимальные два балла получили большая часть выпускников (38%, 66,8%, 87,6%, 95,3%). Но следует отметить, что **задание №1** варианта 319, которое

проверяла знание по этой же теме – «Налоговая система РФ», процент успешности гораздо ниже – 49,50%. Большая часть учащихся с низкими показателями не смогла правильно исключить из перечня доходов налогоплательщика в РФ, те, которые не подлежат налогообложению. В группе не преодолевших минимальный балл это почти 84%.

Задания №5 и №6 раздела «Экономика» – повышенного уровня сложности. Их результативность несколько выше (65,98% и 50,66%). В задании 5 о видах конкуренции в группе участников, набравшие высокие баллы от 61 до 100, максимальный балл получила большая часть, этой теме уделяется большое внимание в курсе обществознания. Задание №6, где нужно найти соответствие между примерами и видами банковских операций, вызвало большее затруднение у выпускников. 66,2% из группы не преодолевших минимальный балл получили 0 баллов за это задание.

От 20 до 33% в каждой группе допустили ошибку и получили по 1 первичному баллу. Чаще всего учащиеся относили ссудные операции к пассивным.

Задание №13 проверяет знание полномочий органов государственной власти РФ, полномочия субъектов государственной власти – федерального центра и регионов (47,38% – средняя решаемость по Республике Марий Эл). Для высокобалльников это задание также не составляет труда, с ним справилось 92,64% учеников, но у слабых учеников это задание вызывает сложность – 13,62% решаемости. В варианте 319 в задании необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти, к ведению которых эти вопросы относятся. Среди самых распространенных ошибок было незнание полномочий Совета Федерации и Государственной Думы, которые ученики часто путают между собой.

Задание №12 проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (решаемость по региону в 2026 году – 59,07%). И хотя это задание традиционно считается легким, процент успешности его решения снизился в этом году даже у высокобалльников (79,07%). В варианте 319 в задании 12 проверялось знание конституционных обязанностей гражданина РФ, которые известны большинству школьников с 6 класса, как только они знакомились с курсом обществознания.

С заданием №3 варианта 319 успешно справилось только 45,87% участников, хотя задание относится к базовому уровню и оценивается в 1 максимальный балл. Этот результат можно объяснить тем, что тема «Мышление, его формы и методы», достаточно сложна для учащихся. В группе не преодолевших минимальный порог справились с этим заданием только 15,96%, а в группе до 60 т.б. – 37,86%. У высокобалльников почти 20% получили 0 баллов за это задание.

Задание №15 блока «Право» в варианте 319 затрагивало тему субъектов гражданского права. его успешно выполнили высокобалльники: в группе от 61 до 80 т.б – 81,65%, в группе до 100 т.б. – 97,29% (из них 95% получили

максимальный балл). В группе не преодолевших минимальный порог с этим заданием справилось меньше четверти (22,7%).

Задание №18. В 2026 году средний процент выполнения этого задания по Республике Марий Эл – 35,08%, среди не прошедших пороговое значение – 5,16% выполнения, хотя высокобалльники в большинстве с заданием справляются (81,01%). Большое затруднение выпускники испытывают при выполнении второй части этого задания. Где надо не только найти информацию в тесте, но выстроить логическую цепочку причинно-следственных связей между социальными объектами и процессами. Поэтому учащиеся с низким уровнем подготовки так плохо справляются с этим заданием.

Не составляет сложности у большинства сдающих ЕГЭ по обществознанию **задание 21** (средняя решаемость 73,82%), которое предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. В открытом варианте 319 необходимо было проанализировать график изменения спроса (уменьшение спроса) на детские развивающие игры. Основные ошибки были при приведении факторов, влияющих на спрос (вопрос 2 задания 21): либо ученик не смог логично обосновать приведенный им фактор, либо не было привязки к рынку развивающих игр, что является одним из необходимых условий при выставлении балла за вопрос 2. В некоторых случаях учащийся забывал написать, уменьшился или увеличился спрос. Экзаменуемые со слабым уровнем подготовки неправильно ответили на третий вопрос об изменении предложения и равновесной цены. С этим заданием более-менее справилось 43,04% группы учеников, не набравших минимальный балл (из них 15,5% получили 0 баллов). В группе высокобалльников решаемость составила 96,12% (в этой группе отсутствуют показатели в 0 и 1 балл).

Задание 23 (средний процент решаемости по региону – 43,65%) проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации, а также умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. При выполнении заданий открытого варианта 319 обучающиеся должны были объяснить условия для полноценного исполнения каждой роли работника, закреплённые в Конституции РФ. Для высокобалльников решить это задание не составило труда (89,41%), у слабых учеников это задание вызвало сложность – всего 6,89% (из них только 0,9% получили максимальный балл). Одной из распространённых ошибок обучающихся были некорректные или неточные формулировки, что искажали смысл конституционных положений.

Исходя из требований ЕГЭ, можно сделать вывод о том, что знание Конституции должно стать базовым для любого выпускника 11 класса, поэтому необходимо больше внимания уделять изучению Основного закона нашей

страны как на уроках, так и самостоятельно обучающимися для сдачи ЕГЭ и использования в повседневной жизни. В контексте работы над Конституцией необходимо как можно чаще обращаться к первоисточнику, а не только к учебнику, составлять таблицы, схемы по содержанию Конституции РФ. Очень важно, чтобы учащиеся умели привести факты из жизни, иллюстрирующие конституционные права человека, объяснять политику государства с привязкой к реальной жизни, знать российские реалии.

Решаемость **задания 22** составила в 2026 году в среднем по Республике Марий Эл 47,71%, что почти на 3% выше, чем в 2025 году. Среди высокобалльников справились с этим заданием 94,57%. Группа учеников от 61 до 80 т.б. набрала от 1 до 4 баллов за это задание (74,34% выполнения). Именно в этих группах наблюдается значительный скачок успешности выполнения по сравнению с предыдущим годом. Почти 80% высокобалльников получили за это задание максимальный балл. Среди учащихся, не достигших порога, решаемость всего 5,99%. Это очень низкий показатель, даже по сравнению с 2025 годом. Поскольку задание 22 комплексное и включает в себя сразу несколько разделов обществознания, оно достаточно сложно для участников со слабой подготовкой. Они часто делают ошибки в терминологии, даже небольшое искажение термина может стать причиной потери балла. Так в варианте 319 требуется указать полное название формы правления, а выпускник пишет только «республика». Или путается в смежных понятиях, называя тенденцию образования, вместо гуманизации гуманитаризацию.

Задания **повышенной сложности** тестовой части выпускники в 2026 году в среднем выполнили на хорошем уровне. Нет заданий, где средний показатель был бы ниже 50%.

Задание №2. Средний показатель в 2026 году – 75%. Даже учащиеся, не преодолевшие порог, выполнение составляет 54,46%. Причем 49,8% из них получили 1 балл, т.е. частично справились с заданием. В варианте 319 это задание проверяло знание по теме «Познание и истина». Одной из распространенных ошибок, когда участники путали характеристики представление и восприятие как форм чувственного познания. У высокобалльников 0% не справившихся с этим заданием и 89,1% получивших максимальный балл.

Задание 4 является одним из самых успешно выполненных из группы заданий повышенной сложности. В варианте 319 это задание затрагивало традиционные российские духовно-нравственные ценности. Средний показатель – 83,17%. Даже в группе не преодолевших минимальный балл – 69%. У высокобалльников 0% не справившихся с этим заданием и 90,7% получивших максимальный балл.

Задание 10 показывает более низкие результаты, чем предыдущее. Его решаемость в 2026 году в регионе – 58,52%. Но резкого перепада между группами в показателях нет. Высокобалльники также показали высокие

результаты. 0% не справившихся с этим заданием и 89,9% получивших максимальный балл. Большая часть участников в группах от 0 до 60 т.б. допустила только одну ошибку, выбирая верные суждения о политической системе общества (54,5% и 69,7%), что показывает достаточный уровень знаний по этой теме в разделе «Политика».

Еще одно задание из раздела «Политика» в варианте 319 проверяло знание учащихся по особенностям избирательных систем. **Задание 11** (средний показатель по региону – 65,32%). Высокобалльники справились с этим заданием блистательно, показав 99,22%, также 0% не справившихся с этим заданием и 98,4% получивших максимальный балл. Но более 50% учащихся, не преодолевших минимальный порог, полностью не справились с этим заданием. Часть выпускников наряду с общими принципами избирательного процесса выделяли еще и особенности мажоритарной системы, что по условию задания не требовалось.

Задание 14 и 16 раздела «Право» – средний показатель по региону – 74,34% и 63,76%. И хотя средний показатель задания 14 (затрагивающий вопросы семейного права) выше, чем у задания 16 (обязанности налогоплательщика), группа учащихся от 61 до 100 баллов показывает более низкий процент успешного выполнения (81,46% и 91,47%), чем в задании 16 (82,40% и 96,12%). В задании 14 чаще всего учащиеся допускали ошибку, выбирая в качестве правильного ответа положение «брак приостанавливается вследствие объявления органом ЗАГС одного из супругов умершим», что и приводило к снижению баллов. Даже в группе не преодолевших порог 63,8% получили 1 балл за это задание. А в задании 16 эта группа не смогла разделить права и обязанности налогоплательщика – 43,2% получили 0 баллов. Высокобалльники справились с этим заданием успешнее – 95,3% получили максимальный балл.

Задания высокого уровня сложности

Задание 19 по результативности одно из самых высоких (средний показатель по региону – 41,40%) среди этой группы. Конечно, самые высокие результаты дают учащиеся в группах от 61 до 100 т.б. (максимальное количество баллов за это задание получили 46,1% и 69,8%). В варианте 319 они смогли правильно проиллюстрировать примерами три полномочия собственника. В группе не преодолевших минимальный барьер доля таковых 0,5% и 88,7% вовсе не справились с заданием. Чаще всего учащиеся, допустившие здесь ошибки, подменяли примеры абстрактным рассуждением, место конкретной ситуации давали общие теоретические фразы. Часто экзаменуемые просто описывают событие, но не показывают, какое именно обществоведческое понятие оно иллюстрирует. Надо отметить, что в сравнении с 2025 годом успешность выполнения этого задания выросла (с 23,20% до 41,40%).

Решаемость **задания 20** в 2026 году составила 27,49% (у учащихся, не набравших минимальный балл, – 6,42%, у высокобалльников – 58,66%). В анализируемом 319 варианте в 20 задании нужно было привести три суждения о причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном мире. Подавляющее большинство учащихся с баллами ниже 60 т.б. не справились с этим заданием (0 баллов получили 84,5% учеников, не прошедших порог, и 63,2% – ученики, набравшие от 42 до 60 т.б.). Среди высокобалльников 17,8% получили 2 балла, 38,8% получили 3 балла за задание 20. Это задание оказалось одним из самых сложных для выпускников. Часть вообще не приступала к его выполнению, часть не поняли сути задания и приводили ошибочные суждения.

Задание 24 (средняя решаемость по региону по критериям 24.1 – 31,72%; 24.2 – 12,60%) проверяет сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов; владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Это задание **высокого уровня сложности**, но даже в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, (24.1 – 6,26%, 24.2 – 1,88%), в группе от минимального до 60 т.б. – 19,06% по первому критерию, а по второму – 6,01%. Эти показатели выше, чем в 2025 году, причем в несколько раз. У высокобалльников ситуация более стабильна – 78,04% за 24.1 и 44,96% за 24.2, тоже с тенденцией роста.

В открытом 319 варианте необходимо было составить сложный план «Юридическая ответственность в РФ». Написание этого плана в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, – 0 баллов – 93,0%, 1 балл – 0,9%), но даже в этой группе 5,6% учащихся получили по критерию 24K1 3 балла и по критерию 24K2 – 1,9% получили 1 балл. Похожая ситуация в группе от минимального до 60 т.б.: по первому критерию 0 баллов получили 77,0%, 1 балл – 3,9%, даже 3 балла (15,1%); по второму критерию 6% получили 1 балл. В группе от 61 до 80 т.б. по первому критерию 7,5% учеников получили 1 балл, 12,4% – 2 балла, 37,1% – 3 балла. Поэтому по критерию 2 свой балл получили в этой группе 15,0%. У высокобалльников ситуация лучше – максимум по 24.1 получили 73,6%, и за 24.2

– 45,0%. Достаточно высокие результаты за это задание можно объяснить четкостью формулировок предлагаемой темы в задании 24 и отработанностью навыков его составления учащимися.

Для подготовки к выполнению задания 24 и других заданий высокого уровня сложности необходимо работать по алгоритму, предложенному в «Методических рекомендациях обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ» ФГБНУ «ФИПИ».

Среди заданий **высокого уровня** стабильные результаты в 2026 году дало **задание 25**: по критерию 25.1 – 23,39%, по критерию 25.2 – 37,94%, по критерию 25.3 – 24,13%.

Среди слабых учащихся, не достигших минимального балла, это было одно из самых трудных заданий (соответственно вышеуказанным критериям – 0,23% / 12,21 % / 3,29%.)

В 319 варианте задание 25.1 требовало, чтобы отвечающий обосновал неотвратимость юридической ответственности для предупреждения правонарушений. Судя по вееру ответов, большинство учащихся с недостаточной подготовкой (набравших до 60 т.б.) не смогли ответить хорошо на этот вопрос и получили 0, те же, кто так или иначе привели аргументы в обосновании, получили 1 балл из 2. Даже среди высокобалльников 0 по первому критерию получили 5,4%. Большинство учеников, набравших более 60 т.б., получили по первому критерию 1 балл (ученики, набравшие от 61 до 80 т.б., – 52,4% и высокобалльники – 55,8%), часть учащихся смогла получить 2 балла за аргументацию (9,4% и 38,8% соответственно).

Задание 25.2 в 319 варианте звучало следующим образом: «Какие виды правонарушений выделяют в зависимости от отраслей права?» большинство учеников, набравших более 60 т.б., получило за это задание 1 балл (решаемость 60,30% и 83,75% соответственно), среди учащихся, не достигших порога, решили его 12,21%. Одной из распространенных ошибок учащихся было то, что они приводили примеры правонарушений одной отрасли права.

Задание 25.3 в 319 варианте требовало привести по одному факту, иллюстрирующему юридическую ответственность за каждый из указанных в пункте 2) видов правонарушений. Среди учащихся, не достигших порога в 42 балла, решаемость этого задания составила 3,29% (судя по вееру ответов, 3 балла в этой группе никто не получил). Среди высокобалльников с этим заданием справилось всего 80,36% (1,6% – не справились совсем, получив 0 баллов, 12,4% получили 1 балл, 29,5 % – 2 балла и 56,6% – 3 балла). Здесь распространенными ошибками были следующие: примеры могли быть однотипными, поэтому ученик терял баллы либо были рассуждения, а не примеры.

3.1.2. Прочих результатов статистического анализа (при наличии) нет.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁹:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁹ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

В группе с минимальным уровнем подготовки в наибольшей степени сформированы:

Задания базового уровня сложности -умение работать с текстом (анализ социальной информации, поиск ответов в источнике). Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Успешность выполнения **задания 17** задания – 76,53%. Тема программы – «Собственность. Экономическое содержание собственности.»

-владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмм) (**задание 9**) – 82,63%.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно эта группа участников ЕГЭ справилась с **заданием 4** -владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. В варианте 319 это задание проверяло знание темы «Духовные ценности российского общества».

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.	задание 18 (базовый уровень) - 5.16% темы программы - «Понятие, признаки и функции права» «Собственность. Экономическое содержание собственности.» «Функционирование рынка» Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые	Базовый уровень: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества. 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Углубленный уровень: 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	
2	Задание 22 (базовый уровень) - 5,99% Темы программы - «Типы общества», «Налоговая система РФ», «Основные направления развития образования в РФ», «Формы правления» Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в	Базовый уровень - 10 кл., п. 123.3.1. Человек в обществе. 10 кл., п. 123.3.2. Духовная культура. 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества. 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера. Углубленный уровень-10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. 11 кл., п. 124.7.1. Введение в социологию. 11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию.

	социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	
--	--	--

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Большее внимание для этой группы учащихся необходимо обратить на подготовку заданий, связанных с овладением базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. При достаточной отработке этих умений по разным разделам обществознания, даст возможность преодолеть минимальный порог.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкий средний процент выполнения по большинству заданий. Это свидетельствует о системном характере проблем в освоении как предметного, так и метапредметного содержания. Сформированность ключевых учебных действий находится на критически низком уровне, что не позволяет им эффективно работать с информацией, анализировать социальные объекты и выстраивать собственные суждения.

Познавательные УУД – базовые логические действия, базовые исследовательские действия.

Анализируемые умения: устанавливать причинно-следственные связи, устанавливать существенный признак или основания для сравнения. Задание 18 (выполнение 5,16%): Одно из самых сложных для группы. Участники не могут правильно выделить объект собственности из текста связать его с функционированием соответствующего рынка. Вместо выявления функциональных отличий правовой нормы от других социальных норм учащиеся дают общие характеристики или приводят примеры. Это говорит о не сформированности умения. Задание 22 (средний % — 5,99%): Задание на работу с текстом, умение переносить знания в познавательную и практическую область жизнедеятельности. Умение интегрировать знания из разных предметных областей. Типичная ошибка: Неспособность классифицировать приведенные в тексте примеры или признаки по заданному критерию. Участники не могут обобщить информацию и применить понятийный аппарат для решения задачи, что указывает на дефицит умения устанавливать основания для сравнения и классификации.

Задание 24 (составление плана) (6,26%): требует самостоятельного формулирования пунктов плана, адекватно отражающих содержание темы.

Пункты плана либо не соответствуют теме, либо являются просто перечислением терминов без логической связи. Это свидетельствует о неспособности самостоятельно структурировать информацию, формулировать проблему и определять параметры ее раскрытия.

Познавательные УУД – Работа с информацией.

Анализируемые умения: Поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации, оценка достоверности. Задание 18 (средний % – 5,16%): требует извлечения информации из неадаптированного текста и ее интерпретации. Учащиеся не могут найти в тексте прямое указание на объект собственности. Вместо точной выписки цитаты они дают приблизительный, искажающий смысл пересказ или приводят собственные примеры, не основанные на тексте. Это говорит о неумении осуществлять целенаправленный поиск информации и интерпретировать ее. Задание 20 (средний % – 6,42%): Задание высокого уровня сложности, требующее анализа информации и формулировки аргументов. Слабые участники не видят скрытую информацию, не могут разделить факты и мнения. Их ответы поверхностны и не опираются на критический анализ источника, что говорит о несформированности навыков критической оценки информации. Большинство учащихся этой группы не поняли сути вопроса.

Коммуникативные УУД – Умение объяснять и аргументировать

Анализируемые умения: логично излагать свою точку зрения, аргументированно вести диалог (в контексте письменной речи – строить доказательство). Задание 25 (К1 средний % – 0,23%; К2 – 12,21%; К3 – 3,29%): Это задание является интегративным и наиболее полно проверяет коммуникативные УУД. К1 (раскрытие темы): участники либо не понимают сути высказывания, либо приводят общие рассуждения, не связанные с обществоведческим контекстом. Это следствие неумения понять и сформулировать проблему. К3 – учащиеся не могут подобрать соответствующий пример, иллюстрирующий социальный процесс (в данном варианте вид юридической ответственности). Это показывает неспособность связывать абстрактные теоретические знания с конкретными социальными фактами, что является одним из аспектов логичного изложения и доказательства.

Регулятивные УУД – Самоорганизация и самоконтроль

Анализируемые умения: Самостоятельное планирование деятельности, осуществление познавательной рефлексии, оценка соответствия результатов целям. Задание 24 (составление плана) (К1 – 6,26% К2 средний % – 1,88%): требует строгой структуры и планирования. План не структурирован, не выполняется требование о наличии пунктов, раскрывающих тему по существу. Участники не могут спланировать даже последовательность изложения мыслей, что свидетельствует о несформированности регулятивных УУД. Все задания части 2: ответы часто являются

бессвязными, обрывочными, не завершенными. Участники не проверяют свои ответы, не соотносят их с требованиями задания (например, ошибаются в количестве требуемых примеров или аргументов). Это указывает на отсутствие рефлексии собственной деятельности и неспособность вносить коррективы.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что у участников, не преодолевших минимальный балл, наблюдается критически низкий уровень сформированности метапредметных умений. Наиболее выраженные дефициты: Познавательные УУД: Неумение анализировать причинно-следственные и функциональные связи, классифицировать информацию и структурировать сложный текст.

Коммуникативные УУД: практически полное отсутствие навыков аргументации и построения логичного, доказательного письменного высказывания с использованием научного аппарата. Регулятивные УУД: Неумение самостоятельно планировать деятельность и осуществлять рефлексию выполненной работы.

Все эти умения являются базовыми для успешного освоения программы среднего общего образования. Их несформированность делает практически невозможным выполнение заданий высокого уровня сложности (часть 2) и многих заданий базового уровня (часть 1), что и предопределяет результат ниже минимального балла. Коррекционная работа с данной группой обучающихся должна быть направлена в первую очередь на развитие именно этих метапредметных компетенций в рамках урочной и внеурочной деятельности.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Основной целью работы с учащимися данной группы является преодоление порогового значения в 21 тестовый балл. Наибольшие затруднения у обучающихся с минимальным уровнем подготовки вызывают задания, требующие не воспроизведения, а применения знаний в новой ситуации, установления причинно-следственных и функциональных связей. Необходимо сконцентрироваться на следующих проблемных типах заданий: ученики не могут выделить существенные признаки понятий, путают смежные термины, что приводит к ошибкам в заданиях на установление соответствия. Рекомендуется систематическая работа с терминами: составление карточек, построение ассоциативных рядов, отработка определений в контексте.

Особое внимание следует уделить разделам «Право» (отличие правовых норм от других социальных норм), «Экономика» (виды налогов, конкуренция). «Полномочия органов государственной власти РФ» (Задание №13, 13,62% выполнения): Учащиеся путают полномочия Совета Федерации и Государственной Думы. Рекомендуется использовать схемы, таблицы для наглядного разграничения функций ветвей власти, а также регулярно обращаться к тексту Конституции РФ. Задания на анализ графической информации (Задание №21, 43,04%): при работе с графиком спроса и предложения учащиеся не могут объяснить изменение неценовых факторов и их влияние на равновесную цену. Необходимо ввести обязательный пошаговый алгоритм решения таких задач.

Результаты анализа показывают, что провалы в предметных знаниях тесно связаны с несформированностью ключевых метапредметных умений. Работа учителя должна быть направлена на их развитие. Познавательные УУД: работа с текстом (задание 17, 18, 20). При работе с данными заданиями рекомендуется регулярно использовать на уроках фрагменты научно-популярных и правовых текстов с заданиями, аналогичными экзаменационным. Необходимо научить учеников четко разграничивать информацию, представленную в явном виде (для задания 17), и скрытую, требующую интерпретации и установления связей (для задания 18). Упражняться в точном цитировании и формулировании вывода на основе текста.

Необходимо формировать навыки выполнения логических операций (задания 2, 5, 10, 16 — на выбор верных суждений), при этом рекомендуется использовать метод «Лови ошибку». Включать в задания суждения, где неверный ответ замаскирован под верный с помощью слов-ловушек («все», «всегда», «никогда», «исключительно»). Это учит детей анализировать информацию и выявлять противоречия.

При организации образовательного процесса с данной группой обучающихся необходимо осуществлять дифференцированный подход, строится на принципе «от простого к сложному». Не следует требовать от них выполнения всех типов заданий в полном объеме. Основная задача — довести до автоматизма выполнение базовых заданий (№1, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 17, 18), что позволит набрать необходимый минимум. Задания высокого уровня сложности (№20, 24, 25) требуют другого уровня подготовки и на данном этапе могут отрабатываться фрагментарно (например, только составление плана или только приведение одного аргумента).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач

коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- О Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

У данной группы учащихся наиболее успешно выполнены задания базового уровня сложности – умение работать с текстом (анализ социальной информации, поиск ответов в источнике). Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Успешность выполнения **задания 17** – 95,43%. Тема программы – «Собственность. Экономическое содержание собственности.»

-владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмм) (**задание 9**) – 90,08%.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно эта группа участников ЕГЭ справилась **с заданием 4** (82,11%) – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. В варианте 319 это задание проверяло знание темы «Духовные ценности российского общества».

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	задание 18 (базовый уровень) 29.24% темы программы – «Понятие, признаки и функции права» «Собственность. Экономическое содержание собственности.» «Функционирование рынка» Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении	Базовый уровень: 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества. 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Углубленный уровень: 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку. 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение

	познавательных задач Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	
...	Задание 10 (повышенного уровня сложности) – 50,26% темы программы-«Политическая система общества» Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	... Базовый уровень- 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера. Углубленный уровень-11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Большее внимание для этой группы учащихся необходимо обратить на отработку структуры развёрнутого ответа, шаблонов аргументации, запоминание ключевых терминов по блокам, сосредоточиться на чётком определении понятий, отработке схем «причина → следствие», «функция → пример». Пошаговый алгоритм для умения

составления плана: от темы → к главным аспектам → подпунктам. При достаточной отработке этих умений по разным разделам обществознания, даст возможность повысить свои результаты.

Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В качестве ключевых метапредметных умений, влияющих на успешность выполнения заданий, выделены познавательные (в частности, базовые логические действия и работа с информацией) и регулятивные (самоконтроль) универсальные учебные действия.

Познавательные УУД: Базовые логические действия и работа с информацией.

Задания, на успешность выполнения которых повлияла недостаточная сформированность данных умений:

Задания 3, 6, 13, 15 (на установление соответствия): Метапредметное умение: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Успешность в группе: 37,86% (з.3), 43,08% (з.6), 37,08% (з.13), 51,83% (з.15). Проявление в типичных ошибках: Участники группы часто не могут выделить существенные признаки понятий. Например, в задании на соответствие между активными и пассивными банковскими операциями (з.6) они путают примеры, не улавливая сущностного различия между двумя группами. При выполнении задания на соответствие полномочий субъектов государственной власти РФ (з.13) ошибки возникают из-за неумения классифицировать действия ветвей власти.

Задания 2, 5, 7, 8, 10, 11, 14, 16 (на выбор верных суждений): Метапредметное умение: Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Успешность в группе достаточно высокая: 74,67% (з.2),

50,26% (з.10), 73,37% (з.14), 55,35% (з.16) и др. Низкие результаты на з.10 (50,26%) и з.16 (55,35%). Участники, допустившие в этих заданиях ошибки, испытывают трудности с критическим анализом суждений, не могут выявить внутренние противоречия или определить, в какой ситуации утверждение становится верным или неверным. Вместо логического анализа часто используется метод случайного выбора или опора на узнавание отдельных слов.

Задание 9 (работа с диаграммой) и 21 (график спроса и предложения) – Метапредметные умения: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации; устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. Успешность в группе: з.9 – 90,08% (высокий), но з.21 – 73,11%. Проявление в типичных ошибках: при работе с текстовой и табличной информацией (з.9) участники справляются лучше, т.к. навык прямого извлечения данных сформирован. Однако при работе с графической информацией (з.21) возникают серьезные трудности. Участники не могут проанализировать изменение кривой спроса, соотнести его с факторами и объяснить влияние на равновесную цену. Они не видят причинно-следственных связей между неценовыми факторами и изменением рыночной ситуации. Вместо экономического анализа даются бытовые ответы, не основанные на модели спроса и предложения. Часто нет объяснения изменения спроса применительно к конкретному рынку (в данном варианте это рынок детских развивающих игрушек).

Познавательные УУД: Базовые исследовательские действия

Задания 18, 20 (анализ текста и формулирование суждений). Метапредметные умения: выявлять причинно-следственные связи... находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях.

Успешность в группе: з.18 – 23,24%; з.20 – 20,54%. Это одни из самых низких результатов, что свидетельствует о критическом дефиците исследовательских умений. В задании 18 участники не могут выделить отличительные особенности правовых норм от других видов социальных норм. Но большая часть этой группы учащихся не смогла объяснить особенности названного в тексте объекта собственности на функционирование рынка т.е. не выстраивают причинно-следственную цепочку. В задании 20 более 60% учащихся не смогли привести ни одного правильного суждения о причинах формирования общественной собственности, что говорит о неумении переносить знания в познавательную и практическую область жизни.

Регулятивные УУД: Самоконтроль

Задания 19, 22, 23 (задания с развернутым ответом, требующие точного следования инструкции):

Метапредметное умение: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям; владеть навыками познавательной рефлексии... использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения. Успешность в группе: з.19 – 30,37%, з.22 – 36,55%, з.23 – 31,33%.

Проявление в типичных ошибках: Участники не соотносят свои ответы с требованиями задания. Например, в задании 19 требуется проиллюстрировать примерами три правомочия собственника. Однако участники часто дают общие рассуждения, что является невыполнением инструкции. В задании 22 они часто отвечают не на все поставленные вопросы, дают избыточную информацию не по существу или игнорируют требования, например, вместо полного названия формы государства дают краткую. Это свидетельствует о низком уровне самоконтроля и неспособности оценить, насколько их ответ соответствует критериям задания.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты (сформированы частично или на базовом уровне):

Участники в целом способны находить и воспроизводить информацию, явно представленную в тексте (извлечение данных из диаграммы, цитирование текста). Это подтверждается высоким результатом выполнения заданий 9 и 17. Имеется способность к выполнению простейших операций сравнения и классификации на основе узнавания (например, задания на соответствие с прямыми формулировками). Результаты на уровне 60-70% по некоторым заданиям (з.2, з.4, з.14) показывают, что при наличии четкого алгоритма (подстановка) часть умений освоена. Недостигнутые (или крайне слабо сформированные) метапредметные результаты: базовые логические действия. Не сформировано умение выявлять закономерности, противоречия и причинно-следственные связи. Это проявляется в неспособности логически анализировать суждения, видеть их скрытые смыслы и оценивать их истинность в изменяющихся условиях (низкие результаты на заданиях 5, 10, 16). Не сформировано умение выдвигать гипотезы, анализировать результаты и прогнозировать последствия. Это является причиной провальных результатов при выполнении заданий на объяснение и аргументацию (задания 18, 20, 21, 25). Слабо сформировано умение проверять и оценивать свои действия, сверять их с целью и условиями задачи. Это привело к систематическому невыполнению всех требований заданий с развернутым ответом (22, 23, 24), где участники отвечали не на те вопросы или давали ответы в неправильной форме.

Участники группы «от минимального до 60 т.б.» демонстрируют, главным образом, репродуктивный уровень мышления. Они могут узнавать и воспроизводить информацию, но не способны применять знания в новой ситуации,

анализировать сложную информацию, делать аргументированные выводы и контролировать процесс решения познавательных задач. Это указывает на системную проблему в формировании познавательных (особенно логических и исследовательских) и регулятивных метапредметных результатов.

3.2.2.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Основная цель работы с данной категорией – обеспечение преодоления минимального порога. Анализ показывает, что ключевой проблемой является не столько отсутствие знаний, сколько несформированность базовых учебных действий: умения работать с информацией, анализировать и устанавливать простейшие причинно-следственные связи. Рекомендуется переориентировать подготовку с механического заучивания большого объема фактов на отработку ограниченного, но критически важного набора умений.

В первую очередь, необходимо сконцентрироваться на формировании навыков работы с текстом и заданиями с графическим изображением информации. Задания 17 и 9 выполняются этой группой на относительно высоком уровне (76,53% и 82,63%), что свидетельствует о потенциале. В урочной и внеурочной деятельности следует систематически включать упражнения на поиск информации в неадаптированных текстах (задание 17) и анализ простых статистических данных (задание 9). Важно научить учащихся точно выписывать ответы из текста, избегая искажений смысла, и правильно интерпретировать данные таблиц и диаграмм. Совершенствуя решение данных заданий позволит гарантированно правильно решать их и получить соответствующие баллы.

Вторая критическая зона — это овладение базовым понятийным аппаратом на уровне узнавания и различения. Выявленные крайне низкие результаты по заданиям 18 (5,16%), 22 (5,99%) и 23 (6,89%) указывают на то, что учащиеся не понимают существенных признаков понятий и не могут применять их в аналитических целях. Работа с понятиями должна вестись не изолированно, а в системе. Необходимо использовать приемы составления ментальных карт, кластеров и сравнительных таблиц (например, «Формы правления», «Типы общества», «Виды налогов»). Особое внимание следует уделить отработке заданий на установление соответствия и исключение лишнего. Рекомендуется ввести в практику «пятиминутки» по терминологии на каждом уроке, где учащиеся должны не просто дать определение, а привести пример или указать признак, отличающий одно понятие от другого. Можно также рекомендовать вести словарь основных терминов и понятий по разделам обществознания и периодически проводить короткие «зачеты» в устной форме.

Крайне важно сформировать у этой группы навык самоконтроля. Многие ошибки возникают из-за невнимательного прочтения инструкции к заданию. Учителю необходимо обучать учащихся алгоритму работы

с заданием: внимательно прочитать вопрос, определить, что требуется (выбрать цифры, установить соответствие, написать слово), строго следовать инструкции и проверять свой ответ на соответствие всем условиям. Пошаговые инструкции и алгоритмы решения типовых заданий части 1 (например, алгоритм работы с графиком спроса и предложения в задании 21) должны стать основой методики преподавания для этой группы. Акцент должен быть сделан на репродуктивных методах с постепенным переходом к применению знаний по образцу.

Смена приоритетов: Вместо натаскивания на запоминание большого объема фактов (который всё равно не усваивается учащимися данной группы) сделать упор на отработку 5-6 ключевых навыков (анализ графика, поиск противоречия в тесте, построение цепочки «причина-следствие», чтение инструкции). Пошаговость: любое сложное задание (21) разбивайте на микро-шаги. Сначала только находим верный ответ на графике, потом называем фактор, потом объясняем изменение цены. Без этого этапа переходить к полному заданию бессмысленно.

Рефлексия в конце каждой темы: Используйте приём «Лесенка успеха»: «Что я теперь умею делать, чего не умел месяц назад?» (например, «я научился отличать права от обязанностей»). Это повышает мотивацию и развивает самооценку.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

Группа участников с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов (далее — «средняя группа»).

Исходя из данных столбца 4 («в группе от 61 до 80 т.б.») таблицы 2-15, участники средней группы в наибольшей степени сформировали следующие предметные результаты (выполняемость заданий на уровне 80% и выше):

Умение применять полученные знания при анализе социальной информации из источников разного типа на примере анализа данных диаграммы (задание №9, 94,38%). Это свидетельствует о хорошем развитии навыков работы с числовой информацией и социологическими данными. Владение базовым понятийным аппаратом и умение использовать его при анализе и оценке социальных явлений (задания №7, 93,26% и №8, 92,32%). Участники хорошо справляются с заданиями на установление соответствия между терминами и их определениями, а также между признаками и соответствующими социальными явлениями в таких сферах, как экономика, политика и социальная сфера. Владение умением применять знания при анализе информации (задание №17, 95,69%). Это показывает, что участники хорошо владеют поиском и воспроизведением явной информации в тексте. Владение умением применять полученные знания для анализа спроса/предложения на рынке (задание №21, 88,64%). Это говорит об успешном освоении базовых алгоритмов работы с графиками, показывающими изменение рыночных условий. Среди заданий повышенного уровня сложности, где проверяется уровень сформированности названных выше предметных и метапредметных умений, в данной группе можно выделить задание №4-90,07%, (традиционные духовно-нравственные ценности), №2 – 82,40% (познание, истина) и №11 – 87,08% (избирательные системы). Задания высокого уровня сложности данная группа выполнила не так успешно. Более высокие результаты показало задание №19 («правомочия собственника»). Успешность выполнения – 66,42%. Более половины участников группы полностью или частично справилось с этим заданием, показав умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и процессов. Проявляя базовые исследовательские действия и базовые логические действия (познавательные УУД). Среди заданий высокого уровня сложности участники наиболее успешно справились с №24 К1 9 Составление сложного плана по теме «Юридическая ответственность в РФ» (успешность выполнения – 47,82%).

Таким образом, можно сделать вывод, что на хорошем уровне сформированы следующие метапредметные и предметные умения: базовые логические действия: умение находить информацию в явном виде, проводить сравнение и классификацию на основе стандартных критериев; работа с информацией: умение интерпретировать данные диаграмм и графиков, извлекать информацию из текста; базовые логические действия: владение базовым понятийным аппаратом на уровне узнавания и воспроизведения. Коммуникативные УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средства.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задания повышенного уровня. Задание №10 75,09% Тема «Политическая система общества» Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Базовый уровень - 11 кл., п. 123.4.2. Политическая сфера. Углубленный уровень -11 кл., п. 124.7.2. Введение в политологию.
2.	Повышенный уровень сложности. Задание №25К1-35,58% тема программы «юридическая ответственность» Сформированность знаний об обществе как целостной системе, овладение элементами методологии, умение устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на теоретическом уровне	Базовый уровень: 11 кл. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Углубленный уровень: 11 кл., п. 124.7.3. Введение в правоведение

- О Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для перехода из группы «средних» в группу «сильных» ученикам не хватает не столько знаний, сколько умения эти знания структурировать, анализировать и творчески применять. Работа учителя должна быть переориентирована

с трансляции информации на организацию активной познавательной деятельности, направленной на развитие аналитического мышления и навыков аргументированной письменной речи.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Группа участников с результатами в диапазоне от 61 до 80 тестовых баллов (далее — «средняя группа») демонстрирует удовлетворительный, но фрагментарный уровень предметной подготовки. Эти участники, как правило, уверенно ориентируются в базовых понятиях и могут применять простые алгоритмы действий, однако испытывают значительные затруднения при работе с комплексными заданиями, требующими глубокого понимания взаимосвязей, анализа неадаптированной информации и развернутой аргументации.

Исходя из данных столбца 4 («в группе от 61 до 80 т.б.») таблицы 2-15, участники средней группы в наибольшей степени сформировали следующие предметные результаты (выполняемость заданий на уровне 80% и выше):

Умение применять полученные знания при анализе социальной информации из источников разного типа на примере анализа данных диаграммы (задание №9, 94,38%). Это свидетельствует о хорошем развитии навыков работы с числовой информацией и социологическими данными. Владение базовым понятийным аппаратом и умение использовать его при анализе и оценке социальных явлений (задания №7, 93,26% и №8, 92,32%). Участники хорошо справляются с заданиями на установление соответствия между терминами и их определениями, а также между признаками и соответствующими социальными явлениями в таких сферах, как экономика, политика и социальная сфера. Владение умением применять знания при анализе информации (задание №17, 95,69%). Это показывает, что

участники хорошо владеют поиском и воспроизведением явной информации в тексте. Владение умением применять полученные знания для анализа спроса/предложения на рынке (задание №21, 88,64%). Это говорит об успешном освоении базовых алгоритмов работы с графиками, показывающими изменение рыночных условий. Среди заданий повышенного уровня сложности, где проверяется уровень сформированности названных выше предметных и метапредметных умений, в данной группе можно выделить задание №4 – 90,07%, (традиционные духовно-нравственные ценности), №2 – 82,40% (познание, истина) и №11 – 87,08 (избирательные системы). Задания высокого уровня сложности данная группа выполнила не так успешно. Более высокие результаты показало задание №19 («правомочия собственника»). Успешность выполнения – 66,42%. Более половины участников группы полностью или частично справились с этим заданием, показав умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные связи социальных объектов и процессов. Проявляя базовые исследовательские действия и базовые логические действия (познавательные УУД). Среди заданий высокого уровня сложности участники наиболее успешно справились с №24 К1 9 Составление сложного плана по теме «Юридическая ответственность в РФ» (успешность выполнения – 47,82%).

о Таким образом, можно сделать вывод, что на хорошем уровне сформированы следующие метапредметные и предметные умения: базовые логические действия: умение находить информацию в явном виде, проводить сравнение и классификацию на основе стандартных критериев; работа с информацией: умение интерпретировать данные диаграмм и графиков, извлекать информацию из текста; базовые логические действия: владение базовым понятийным аппаратом на уровне узнавания и воспроизведения. Коммуникативные УУД: развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

о Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участники группы 61-80 т.б. демонстрируют наиболее низкие результаты (выполняемость менее 50-55%) в следующих умениях, что указывает на серьезные пробелы в подготовке: владение умениями готовить письменные работы, составлять сложный план развернутого ответа (задание 24, К2). Выполняемость составляет лишь 14,98%. Это критически низкий показатель, свидетельствующий о полной несформированности умения структурировать знания и выстраивать логичный ответ на сложный вопрос. Сформированность знаний об обществе как целостной системе, овладение элементами методологии, умение устанавливать причинно-следственные связи и делать выводы на теоретическом уровне (задание 20, 39,20%; задание 25, К1 — 35,58%). Задание 20, требующее на основе текста дать развернутое аргументированное объяснение, фактически не выполняется. Это говорит о непонимании роли теоретического знания для объяснения реальных процессов. В задании 25 учащиеся не могут дать развернутое

теоретическое обоснование, что свидетельствует о поверхностном усвоении фундаментальных разделов курса. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки, классифицировать понятия (задание 18, 53,75%). Низкий результат при работе с понятийным аппаратом в рамках текстового задания показывает, что заученные наизусть определения не позволяют применять их в аналитической работе. Знание Конституции РФ и основ конституционного строя, федеративного устройства и полномочий органов власти (задание №13, 67,23% – относительно низкий результат для базового уровня). Это указывает на недостаточное внимание к этой теме, хотя она выделена в отдельный блок. Формирование собственных суждений и аргументов, конкретизация примеров (задания 19 и 25, К3). Выполняемость заданий 19 (66,42%) и 25, К3 (42,95%) свидетельствует о том, что учащиеся могут привести лишь простые примеры, но не способны выстроить развернутую аргументацию, иллюстрирующую сложные социально-экономические или политические процессы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Задача учителя – обеспечить переход учащихся в группу высокобалльников, для чего необходимо преодолеть «потолок» в выполнении заданий высокого уровня сложности. Анализ показывает, что у этой группы хорошо сформированы предметные умения на репродуктивном уровне, но недостаточно развиты навыки системного анализа и критического мышления. Типичные дефициты проявляются в заданиях 20 (39,20%), 25 К1 (35,58%) и 24 К2 (14,98%), требующих не просто воспроизвести знание, а провести самостоятельное исследование, сделать обоснованный вывод и структурировать его.

Работа учителя должна быть направлена на формирование системного обществоведческого мышления и развитие навыков аргументированной письменной речи. Для этого необходимо регулярно использовать неадаптированные научные и публицистические тексты. Выход за рамки учебника позволит учащимся привыкнуть к сложному академическому языку и научит их извлекать информацию из источников с высокой степенью свернутости информации. На основе таких текстов следует отрабатывать все задания части 2: находить определение понятия (задание 18), подбирать примеры к теоретическим положениям (задание 19), формулировать аргументированное суждение по проблематике текста (задание 20).

Ключевой зоной роста является обучение написанию обоснованного и структурированного ответа. Отработка задания 25 должна строиться на понимании критериев оценки. Учитель должен научить учащихся четко различать, что требуется по каждому критерию: К1 – теоретическое обоснование, К2 – классификация/конкретизация на основе

изученных дисциплин, КЗ – иллюстрация примерами. Рекомендуется использовать прием «пишем ответ вместе»: учитель публично составляет ответ на задание, объясняя логику каждого шага и выбор аргументов (по принципу «делай как я»), а затем учащиеся выполняют аналогичную работу в группах или самостоятельно.

Также необходимо активизировать работу с текстом Конституции РФ. Учащиеся должны не просто знать статьи, но и уметь применять их к модельным ситуациям. Это можно организовать через анализ политических и правовых кейсов, составление схем полномочий органов власти.

Таким образом, перевести подготовку учеников с уровня «удовлетворительное воспроизведение» на уровень «осмысленное применение» знаний для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности. Основные направления работы: обучение работе с текстом и аргументации (задания 17-20, 25). Выйти за рамки учебника. Использовать на уроках неадаптированные научно-популярные и публицистические тексты по обществоведческой проблематике. Это поможет ученикам привыкнуть к сложному стилю изложения. Объяснить, как автор использует эти понятия (задание 18). Привести 2-3 примера из истории, современной жизни или других источников, иллюстрирующих позицию автора (задание 19). Сформулировать собственное аргументированное мнение по проблеме, поднятой в тексте (задание 20).

Можно рекомендовать формирование «банка аргументов» и примеров. Предлагать ученикам заранее подбирать примеры по каждой крупной теме (экономика, политика, право). Это сэкономит время на экзамене и повысит качество иллюстраций.

Особое внимание следует уделять составлению сложного плана (задание 24). Рекомендуется на каждом уроке, после изучения новой темы, просить учеников составить сложный план для устного ответа или для доклада (задание 24 – это основа для задания 25). Учиться видеть структуру. Научить учеников любой крупный вопрос разбивать на логические блоки: «Понятие/сущность», «Характеристика/виды», «Функции/роль», «Современное состояние/проблемы». Это даст им универсальную схему.

Работа с текстом Конституции. Не заучивать статьи, а учиться применять их. Давать модельные ситуации и просить определить, какое право гражданина нарушено или какая статья Конституции регулирует данную ситуацию. Для преодоления проблем с причинно-следственными связями. На уроках чаще применять прием «Моделирование» «Что будет, если...». На уроках чаще задавать вопросы, направленные на прогнозирование последствий (например: «К чему приведет повышение ключевой ставки ЦБ?», «К чему приведет снижение Центральным Банком нормы обязательного банковского резерва?», «Каковы социальные последствия безработицы?»).

Рекомендуется составление кластеров. По каждой теме строить схему причинно-следственных связей, показывая, как одна сфера общества влияет на другую.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

Участники ЕГЭ с высоким уровнем подготовки (от 81 до 100 тестовых баллов) демонстрируют уверенное и глубокое владение предметным содержанием. Их результаты (столбец 5 Таблицы 2-15) показывают, что базовый понятийный аппарат, основные социальные институты и процессы ими усвоены на высоком уровне.

Уверенное владение базовым понятийным аппаратом и умение применять его для анализа социальной информации (Задания 2, 4, 7, 8, 9, 11, 16, 17). Эта группа демонстрирует практически полное усвоение материала по всем разделам курса. Освоенные темы: Основы экономики (рынок, конкуренция, фирма), социальная психология и социология (социализация, социальный контроль, малые группы), политическая сфера (государство, политические режимы, партии), правоведение (гражданское, трудовое, семейное право). Сформированные умения: Умение решать задания с выбором ответа и на установление соответствия, где требуется не просто вспомнить определение, а применить его в конкретной ситуации. Например, задание 4 (П – 95,35%) и задание 7 (Б – 97,67%) показывают, что эта группа способна не только верно идентифицировать понятие, но и использовать его при оценке социальных явлений. Умение применять полученные знания при анализе социальной информации (Задания 9, 17, 21).

Освоенные темы: все разделы, особенно те, что связаны с анализом графической информации (спрос/предложение) и текстов. Сформированные умения: безошибочное извлечение информации из неадаптированных источников (задание 17 – 99,22%). Участники этой группы способны интерпретировать данные, представленные в различных знаковых системах (диаграммы, графики), как показано в задании 9 (Б – 95,35%)

и задании 21 (Б – 96,12%). Понимание и воспроизведение сложных теоретических положений с их конкретизацией (Задания 19, 25 К2). Освоенные темы: методология социального познания, причинно-следственные связи социальных объектов и процессов. Сформированные умения: умение приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения (задание 19 – 82,69%, задание 25 К2 – 83,72%). Это свидетельствует о высоком уровне аналитических способностей и умении применять абстрактные знания к конкретным ситуациям.

Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией РФ (Задание 23). Высокий процент выполнения (89,41%) говорит о сформированном правосознании и понимании базовых конституционных принципов.

Повышенный уровень сложности: №11 – 99,22% «Избирательная система» и задание №16 – 96,12% «Права и обязанности налогоплательщика» показывающие сформированность у этой группы учащихся – владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках; владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации; способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.

Высокий уровень сложности: № 19 – 82,69% («Правомочия собственника») Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. И задание №25 К3 («юридическая ответственность») Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев; владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Повышенный уровень сложности. Задание №13 – 92,64% (Конституция РФ) Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Базовый уровень. 11 кл., п. 123.4.2. Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации Углубленный уровень 11 кл., п. 124.7.3. Россия – федеративное государство
...	Высокий уровень сложности Задание №20 – 58,66%. «Собственностью Экономическое содержание собственности» Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях.	Базовый уровень. 10 кл., п. 123.3.3. Экономическая жизнь общества. Углубленный уровень 10 кл., п. 124.6.4. Введение в экономическую науку.

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для перехода от группы с высоким уровнем подготовки к максимальному результату (100 т.б.) необходимо целенаправленно работать над следующими аспектами: систематизация знаний и развитие логического мышления. Ключевая зона роста – задание 24. Работа должна быть направлена не на заучивание готовых планов, а на обучение технологии их составления. Сравнение и обсуждение составленных планов, анализ ошибок в логике изложения.

Регулярная практика в составлении планов по темам из разных разделов: социальная философия, экономика, политология, правоведение. Углубление навыков аргументации и применения знаний в модельных ситуациях. Для улучшения результатов по заданиям 20 и 25 КЗ необходимо: больше практиковаться в написании развернутых ответов по нестандартным формулировкам, где нужно применить обществоведческие знания для анализа конкретной проблемы. Особое внимание уделить аргументации своей позиции с использованием фактов социальной жизни, личного опыта и знания нормативных правовых актов.

Обсуждать морально-нравственные аспекты социальных проблем, связывая их с конкретными статьями Конституции РФ и законодательными актами. Работа с информацией высокого уровня сложности. Для преодоления барьера в задании 20 необходимо развивать навык самостоятельного формулирования и обоснования оценочных и прогностических суждений. Включить в практику анализ неадаптированных текстов научного и философского характера. Тренироваться выявлять ключевую проблему, поставленную автором, и предлагать свои пути ее решения с опорой на социальные теории.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Цель работы с учащимися данной группы – достижение максимального результата. Эта группа демонстрирует глубокое знание предмета и высокий уровень сформированности большинства умений. Дефициты носят единичный характер и связаны с отдельными сложными заданиями (№20 – 58,66%, №25 К1 – 66,67%, №24 К2 – 44,96%). Работа должна быть направлена на оттачивание навыков работы с нетривиальными формулировками и развитие способности к оригинальному и глубокому анализу.

Рекомендуется использование проблемных и проектных методов обучения. Вместо стандартных планов и аргументов, учащимся этой группы следует предлагать задания, где требуется не просто привести пример, но и сравнить альтернативные подходы или оценить последствия социально-экономических решений. Это развивает критическое мышление, необходимое для успешного выполнения задания 20, где требуется сформулировать и обосновать оценочные суждения. Акцент в работе с заданием 24 должен сместиться с отработки планов на темы, которые не являются центральными в учебнике, но включены в Кодификатор, что позволит проверить способность структурировать информацию по совершенно новому вопросу.

Особое внимание стоит уделить совершенствованию навыков аргументации. Учащиеся должны уметь не только проиллюстрировать тезис примером, но и развернуто его обосновать, используя теоретические положения из разных

разделов курса (социальная философия, экономика, политология, правоведение). Для этого полезно практиковать написание небольшого эссе по нестандартным цитатам и развернутых аргументированных ответов на проблемные вопросы (например, «Как связаны экономический рост и социальное неравенство?»). Развитие метапредметных умений – познавательных (анализ, синтез, прогнозирование) и регулятивных (самостоятельное планирование и рефлексия) – должно стать приоритетным в работе с сильными учащимися.

Общие рекомендации для администрации образовательных организаций и методических служб включают организацию целенаправленной работы по трансляции эффективного педагогического опыта школ с высокими результатами, проведение тематических мастер-классов по наиболее сложным разделам («Юридическая ответственность», «Познание и истина», «Политическая система»), а также реализацию системы повышения квалификации учителей, направленной на освоение технологий дифференцированного обучения и формирования метапредметных результатов в рамках преподавания обществознания.

Таким образом, работа с высокомотивированными и подготовленными учащимися требует перехода от репродуктивных методов к развивающим и творческим. Основная цель – превратить глубокие знания в инструмент для решения сложных, комплексных задач. Формирование системного мышления: «от частного к общему». Преодолеть фрагментарность знаний. На уроках следует постоянно акцентировать внимание на межпредметных и внутрипредметных связях. Развитие навыков проектирования и прогнозирования. Сместить акцент с тренировки заданий ЕГЭ на решение проектных и исследовательских задач, которые моделируют реальные жизненные ситуации. Это напрямую работает на подготовку к заданиям 19, 20, 25.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На основе представленного отчета о результатах ЕГЭ по обществознанию в Республике Марий Эл за 2026 год, в целях повышения качества преподавания предмета и совершенствования подготовки обучающихся, рекомендуется организовать работу школьных методических объединений (ШМО) учителей истории и обществознания по следующим ключевым темам. Приоритетным направлением анализа должно стать обсуждение динамики результатов с акцентом на методику работы с заданиями, вызывающими устойчивые затруднения у различных групп участников.

В рамках ШМО необходимо провести детальный разбор методического анализа выполнения заданий КИМ, представленного в главе 3 отчета, с целью выявления типичных дефицитов и выработки единых подходов к их преодолению. Особого внимания заслуживает обсуждение стратегий подготовки к выполнению заданий части 2, в частности, заданий высокого уровня сложности (№ 20, 24 и 25), где наблюдается значительное «падение» результатов даже у выпускников с высоким уровнем подготовки. Учителям следует сконцентрироваться на отработке навыков составления сложного плана (задание 24), уделяя внимание не формальному перечислению пунктов, а логике и глубине раскрытия темы, а также технологии системного анализа неадаптированных текстов и аргументации собственных суждений с опорой на теоретические положения и факты социальной жизни (задания 19, 20, 25).

Целесообразно организовать серию мастер-классов и круглых столов с трансляцией эффективных педагогических практик образовательных организаций, продемонстрировавших стабильно высокие результаты. В частности, заслуживает изучения опыт работы МБОУ «Лицей №28 г. Йошкар-Олы» и МОУ «ВГЛ», чьи выпускники показали высокий процент выполнения заданий с развернутым ответом и минимальную долю не преодолевших порог. Педагогам из этих школ рекомендуется представить систему работы по формированию у обучающихся умения интегрировать знания из разных разделов курса при выполнении комплексного задания 22, а также методику обучения написанию развернутых планов, которая позволила достичь высоких результатов по критерию 24.2. Также следует обсудить опыт учителей Параньгинского района, где зафиксирован высокий процент высокобалльников (41,7%) – вероятно, за счет эффективной работы с углубленным изучением предмета и индивидуализации подготовки.

Отдельным блоком обсуждения должна стать методика работы с нормативно-правовыми актами, особенно с текстом Конституции Российской Федерации. Анализ результатов выполнения заданий 13 и 23 показал, что даже

высокобалльники допускают ошибки в вопросах разграничения полномочий органов государственной власти и неточности при характеристике конституционных прав и обязанностей. В связи с этим рекомендуется на заседаниях ШМО рассмотреть приемы систематической работы с Конституцией на уроках: от простого воспроизведения статей до решения модельных правовых задач и ситуаций, требующих применения конкретных норм. Это позволит не только повысить результаты ЕГЭ, но и сформировать у обучающихся устойчивую гражданскую позицию. Кроме того, необходимо обсудить эффективные методы преподавания сложных тем раздела «Политика», в частности, особенностей избирательных систем и политического процесса, где наблюдается низкая успешность у слабо подготовленных учащихся.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе анализа профессиональных дефицитов педагогов рекомендовать учителям школ с низкими результатами по итогам ЕГЭ 2026 г. пройти обучение по программе «Методика подготовки к ЕГЭ по обществознанию», которые ежегодно проводит ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования».

В программу повышения квалификации «Методика подготовки к ЕГЭ по обществознанию» включить модуль по технологиям дифференцированного и индивидуального подхода в обучении обществознания с привлечением ведущих специалистов по методике преподавания обществознания из ФГБУ ВО «Марийский государственный университет».

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организации, выпускники которых показали высокие результаты по ЕГЭ обществознанию в 2026 г. Организовать трансляцию эффективных педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ в рамках августовских педагогических конференций с приглашением председателя или членов экзаменационной комиссии ЕГЭ по обществознанию.

Рекомендовать привлечение экспертов предметной комиссии по обществознанию и специалистов ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» для проведения мастер-классов, тренингов, семинаров и консультаций для учителей обществознания по темам: «Особенности подготовки обучающихся к ГИА

по обществознанию в 2027 г.»; «Методика обучения написанию сложных планов по различным темам курса обществознания»; «Система работы по повышению мотивации школьников при изучении обществознания».

Рекомендовать районному (городскому) методическому объединению учителей обществознания организовать для учителей практико-ориентированные семинары по подготовке к ЕГЭ обучающихся с разным уровнем предметной подготовки.

Организовать наставничество в рамках модели «учитель-учитель» на базе образовательных организаций республики, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ по обществознанию над учителями-предметниками, чьи ученики показали низкие результаты.

Рекомендаций по другим направлениям (при наличии) нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Масляева Полина Геннадьевна	Учитель истории и обществознания ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», заместитель председателя региональной ПК по обществознанию ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Ларионов Валерий Леонидович	ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», доцент, канд. ист. наук.
Мошкина Мария Вениаминовна	МОУ «Лицей № 11 им. Т.И. Александровой», учитель истории и обществознания
Камаева Юлия Павловна	ГБОУ Республики Марий Эл «Политехнический лицей-интернат, учитель обществознания
Ушакова Ксения Ивановна	ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.», учитель обществознания

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор